



Interpellation till kommunstyrelsens ordförande Adam Reuterskiöld (M)

Frågor med anledning av upphandlingen av Arcer Sverige AB som totalentreprenör för uppförande av LSS-boendet Roshagen

Bakgrund till interpellationen

Vid kommunfullmäktige den 19 april 2016 ställde jag en s.k. enkel fråga om upphandlingen. Men enligt ordföranden var min enkla fråga för komplex och jag ombads återkomma med frågorna i form av en interpellation om jag önskade svar på mina frågor.

Jag inser i efterhand att ordföranden hade rätt, d.v.s. mina frågor var för komplexa. Jag ger därför nedan en fyllig information och fakta till varje fråga i interpellationen.

Utvärdering av anbudsgivare gjordes i februari 2015.

Utvärderingen mm redovisas i anslutning till de frågor som ställs i interpellationen

1/ ÅRSBOKSLUT, SKATTER

Bilaga 1 är del av det årsbokslut som fanns att tillgå 2015-02-10 för Arcer Sverige AB. Där framgår att Arcer Sverige AB hade en omsättning på 98 360 kr och gjorde en förlust på 31 127 kr. Mer än hälften av aktiekapitalet hade förbrukats och utan aktieägartillskott var företaget konkursmässigt. Företaget hade 1 anställd som **inte** upp burit lön.

Kontroll med Skatteverket hade visat att Arcer Sverige AB aldrig hade betalat arbetsgivaravgifter. (D.v.s. företagets verksamhet måste ha utförts av gratis arbetskraft.)

(Anmärkning: Årsbokslutet för 2014 är daterat 24 juni 2015 och var inte upprättat i februari 2015 när Arcer Sverige AB tilldelades entreprenaden.)

Värt att notera är att dokument i anbudet visar att det Lettiska moderbolaget, som är en av delägarna i Arcer Sverige AB, är certifierat t.o.m. april 2015 för kvalitets- och miljöledningssystem enligt ISO 9001, ISO 14001. Men certifikaten är endast giltiga för den reviderade verksamheten, d.v.s. det Lettiska bolaget. En certifiering omfattar bl.a. organisering, uppföljning, utvärdering och redovisning av organisationens kvalitets- eller miljöarbete och är inte överföringsbar till andra självständiga aktiebolag och dess ledning vare sig i Lettland eller i andra länder. **Se certifikaten i bilaga 2.**

Frågor i anslutning till årsbokslutet.

Fråga 1

Anser du att detta **förlustbringande enmansföretag** uppfyller den prövning av anbudsgivare för Roshagen som beskrivs i tjänsteutlåtandet: *"Kravet på anbudsgivare är bl. a att anbudsgivaren är registrerad för redovisning av skatter m m och sköter dessa utan*

anmärkning, har tillräckligt stabil finansiell och ekonomisk styrka samt har relevant teknisk kompetens. Vid prövning av anbudsgivare ställs krav på anbudsgivarens organisation och kapacitet för uppdraget, erfarenhet av likande uppdrag, rutiner för kvalitets-, miljö- och arbetsmiljöarbete... Slut citat. Tjänsteutlåtandet med ovanstående citat bifogas som bilaga 3.

2/ REFERENSOBJEKT

Enligt förfrågningsunderlaget ska 2 referensobjekt bifogas anbudssvaret. I det anbud som Arcer Sverige AB lämnade framgick att de 2 referensobjekten som åberopas finns i Lettland.

Som framgår av **bilaga 4 är dokumentet som redovisar referensobjekt** försedda med logo för Arcer Sverige. Men referensobjekten är uppenbarligen inte byggda av Arcer Sverige AB. Ett av referensobjekten är t.ex. färdigställt 1 år innan företaget registrerades av Bolagsverket. (2013-02-14).

Det kan synas anmärkningsvärt att Arcer Sverige AB inte redovisar några referensobjekt i Sverige. Men en enkel "googling" visar den bakomliggande orsaken.

Arcer Sverige AB lämnade anbud på byggande av ett LSS-boende för Lidingö kommun. Lidingö kommun förkastade Arcer Sverige AB vid utvärdering av referensobjekten. Arcer Sverige AB begärde överprövning av förvaltningsrätten. Förvaltningsrätten gav Lidingö rätt i sitt beslut att inte tilldela Arcer Sverige AB uppdraget att bygga LSS-boendet trots att Arcer Sverige AB hade lägst pris.

Det kan nämnas att enligt domen svarade inte referenterna. Dock uppgav referensen Småa AB att de haft så stora motsättningar med Arcer Sverige AB att Småa AB skrev att de inte kunde ge en rättvisande bild av Arcer Sverige AB.

Förvaltningsrättens dom, daterad mars 2014, fanns sedan mer än ett halvt år tillbaka på Internet när Ekerö kommun tilldelade Arcer Sverige AB entreprenaden i februari 2015. Domen bifogas ej då den kan erhållas vid en enkel "googling" på Arcer Sverige AB

Fråga 2

a/ Anser du att de referensobjekt som åberopas ska vara utförda av entreprenören? Så är nämligen inte fallet för de referensobjekt Arcer Sverige AB åberopar.

b/ Anser du att referensobjekten ska vara utförda i Sverige?

Om referensobjekten är utförda i Sverige visar de om Arcer Sverige AB har erforderlig teknisk kompetens för att driva entreprenadprojekt i Sverige, kan uppfylla svensk bygglagsstiftning, tillämpar miljölagstiftning, svenska säkerhetskrav vid byggarbetsplatser, kan uppnå godtagbar kvalitet etc. Och det visar sig i efterhand att så inte har varit fallet.

c/ Anser du att kontakt ska tas med referenterna för att höra om deras erfarenheter av Arcer Sverige AB? (Bortse från att detta inte går i aktuellt fall då Arcer Sverige inte utfört referensobjekten.)

Enligt dagboksbladet för upphandlingen har kommunen inte kontaktat den Lettiska referenten – Salienagroup SIA - som uppges som referens (för Arcer Sverige AB).

3/ ANTAL STYRELSELEDAMÖTER, LÖPANDE REDOVISNING

På stämman för Arcer den 30 juni 2014 var en person närvarande - Martin Balins - representerande **delägaren ECO Byggsystem AB**.

Balins valde sig själv till ordförande för stämman. Balins valde sig själv att föra protokoll. Balins beslöt att dagens protokoll **inte** skulle justeras. Det var nödvändigt då Balins var ende närvarande varför ingen kunde justera protokollet som fördes av Balins. **Protokollet är bilaga 5.**

I den årsredovisning (2013-04-01 – 2014-03-31 med årsstämma september 2014) som fanns att tillgå för **ECO Byggsystem AB** när Arcer Sverige AB tilldelades totalentreprenaden framgår att ECO Byggsystem AB hade 1 anställd.

Av revisorns berättelse framgår *"att skatter och avgifter inte har erlagts vare sig till rätt belopp eller i rätt tid"*. (Samma fel och brister fanns vid efterföljande årsbokslut.)

Revisorn skriver vidare att *"Bolagets redovisning har under året varit behäftad med väsentliga brister vad gäller den löpande redovisningen samt löpande avstämning av väsentliga balansposter. Detta medför att jag inte kan uttala mig om storleken på bolagets kundfordringar och leverantörsskulder."* **Revisorsberättelsen återfinns som bilaga 6.**

Det kan tilläggas att ECO Byggsystem Lidingö AB var registrerat hos Kronofogdemyndigheten när Arcer Sverige AB tilldelades entreprenaden. I dagsläget är även Arcer Sverige AB registrerat hos Kronofogdemyndigheten

I kommunens prövning av anbudsgivare står: Citat *"Kravet på anbudsgivare är bl. a att anbudsgivaren är registrerad för redovisning av skatter m m och sköter dessa utan anmärkning*, Slut citat

Bristerna i den löpande redovisning för ECO Byggsystem Lidingö AB, som är delägare till Arcer Sverige AB, var av så väsentlig art att revisorn skriver: *"Årsredovisningen för räkenskapsåret har inte varit föremål för revision..."*

Det är styrelsen som är ansvarig för den interna kontroll som styrelsen bedömer nödvändig för att upprätta en årsredovisning som inte innehåller väsentliga felaktigheter, vare sig dessa beror på oegentligheter eller på fel. Men revisorn påstår sig inte ha kunnat inhämta tillräckliga underlag för ett revisionsuttalande om årsredovisningen.

När Arcer Sverige AB tilldelades entreprenaden var Balins enda ordinarie styrelseledamoten i styrelsen för ECO Byggsystem Lidingö AB. Balins var även enda ordinarie styrelseledamot i Arcer Sverige AB. I respektive företags styrelse fanns en suppleant.

Det kan även tilläggas att de två företagen har samma adress.

Fråga 3

Är det lämpligt att tilldela Arcer Sverige AB totalentreprenaden för Roshagen, när kunskap fanns, att det var samma styrelse i ECO Byggsystem Lidingö AB och Arcer Sverige AB och att ECO Byggsystem Lidingö AB har haft väsentliga brister i sin löpande redovisning och därigenom inte själv kunde uppfylla kommunens krav på att skatter m.m. ska skötas utan anmärkning?

4 /BANKGARANTI

Det påstods på Kommunfullmäktiges sammanträde den 19 april att färdigställandet av Roshagen inte skulle påverka kommunen kostnadsmässigt av att Arcer Sverige AB avfördes från entreprenaden då kommunen hade en bankgaranti från det Lettiska moderbolaget.

Bankgarantin är bilaga 7. Normalt är en bankgaranti giltig t.o.m. tidpunkten för godkänd slutbesiktning. Men som framgår har Ekerö kommun accepterat att bankgarantin enbart är giltig t.o.m. 31 december 2015. Och det var först vid påsk 2016 som Arcer Sverige AB avfördes från entreprenaduppdraget.

Fråga 4

a/ Hur stora merkostnader uppskattar kommunen det till, att Arcer Sverige AB avfördes som entreprenör, samt att ett annat bolag får färdigställa entreprenaden? (Här avses inte de merkostnader kommunen har genom att byggets färdigställande försenas från planerad färdigtidpunkt oktober till oktober (?), d.v.s. en försening på upp till 1 år.

b/ Kommer kommunen att få ersättning för hela eller delar av dessa merkostnader trots att bankgarantin hade upphört vid den tidpunkt Arcer Sverige AB avfördes från uppdraget?
c/ Pågår rättsprocess mellan Ekerö kommun och Arcer Sverige AB eller dess moderbolag?

Fråga 5

En avslutande fråga. Är det – vilket påstods upprepat på kommunfullmäktige 19 april 2016 - Alliansens bedömning att upphandlingen är så väl genomförd och inget fel begånget att samma upphandlings- och utvärderingskriterier kommer att användas och en likartad entreprenör upphandlas vid en förnyad likartad upphandling? Det sades bl.a. citat *”Vi har slängt ut dem och vi slutför detta själva. Det som hänt kommer att hända igen.”*

Desirée Björk
Ö-partiet

Adelsö 2016-05-18